



Szegvár Nagyközségi Önkormányzat

Jegyzőtől

6635 Szegvár, Szabadság tér 2.

Tel.: +36 (63) 364-834

E-mail: jegyzo@szegvar.hu

Iktatószám: Sze/268-4/2026.

Ügyintéző: dr. Szecskó Tamás

Tárgy: közigazgatási bírság a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt

HATÁROZAT

Purgel Zoltán 6635 Szegvár, Kórógy u. 69. szám alatti lakost a közösségi együttélés alapvető szabályainak megszegése miatt

90.000,- Ft közigazgatási bírság megfizetésére kötelezem.

Tájékoztatatom fent nevezett személyt, hogy amennyiben a jogsértő állapotot nem szünteti meg, vagy azt újra előidézi, akkor vele szemben ismételten **közigazgatási bírság szankció alkalmazható.**

A kiszabott közigazgatási bírságot jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül kell a Szegvári Polgármesteri Hivatal (6635 Szegvár, Szabadság tér 2.) pénztárában készpénzben vagy Szegvár Nagyközségi Önkormányzat 11735005-15726786-00000000 számú bankszámlájára banki átutalással megfizetni. Banki átutalás esetén a közlemény rovatban kérjük feltüntetni jelen határozat iktatószámát a könnyebb beazonosíthatóság érdekében.

E döntés ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül fellebbezést lehet benyújtani. A fellebbezés illetéke 5.000,- Ft, melyet Szegvár Nagyközségi Önkormányzat OTP Bank Nyrt.-nél vezetett 11735005-15726786-08730000 számú illeték beszedési számlájára kell átutalással, készpénzben vagy bankkártyával megfizetni. Az átutalás során a közlemény rovatban fel kell tüntetni jelen határozat iktatószámát, továbbá a „fellebbezési illeték” szöveget. Készpénzzel vagy bankkártyával a Szegvári Polgármesteri Hivatal (6635 Szegvár, Szabadság tér 2.) pénztárában lehet az illetéket leróni ügyfélfogadási időben (H, K, CS: 8-12 és 12:45-15:30, SZ: 8-12). A fellebbezést – az annak elbírálására jogosult Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületéhez kell címezni. A fellebbezést Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Jegyzőjénél (6635 Szegvár, Szabadság tér 2.) lehet személyesen benyújtani vagy részére kell postai úton feladni.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben meghatározott elektronikus úton köteles benyújtani a fellebbezést a <https://epapir.gov.hu> szolgáltatás használatával az elsőfokú hatóságnál. Az elsőfokú hatóság KRID száma: 509030966.

INDOKOLÁS

A hatóság 2026. január 26. napján hivatalból észlelte, hogy a www.facebook.com/szegvar internetes oldalon Szegvár címerét használják. A hatóság megállapította, hogy a weboldal adminisztrátora Purgel Zoltán.

Megállapítottam, hogy a címer használatára vonatkozó jogot Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Polgármestere a 2025. március 31. napján kelt, és Purgel Zoltán által 2025. április 1. napján személyesen átvett Sze/431-1/2025. iktatószámú levelével visszavonta. Fentiek alapján Purgel Zoltán 2026. január 26. napján jogtalanul használta Szegvár címerét az említett weboldalon. A jogtalan címerhasználatról képernyő mentések készültek, amelyek bizonyítják a szabályszegést.

Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 9/2024. (XI. 5.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: ÖR.) 7. § d) pontja szerint: aki Szegvár nagyközség címerét vagy zászlóját és Szegvár nagyközség nevére utaló elnevezést a helyi címer és zászló alapításáról és használatának rendjéről szóló 21/2000. (VI. 28.) önkormányzati rendeletben meghatározottaktól eltérően használja, a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást valósít meg. A helyi címer és zászló alapításáról és használatának rendjéről szóló 21/2000. (VI. 28.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdése és 4. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a címer milyen esetekben használható, amely előírásokat jelen ügyben megsért az elkövető.

A fentiek miatt hatóságom a fenti iktatószámon az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a www.facebook.com/szegvar Facebook oldal adminisztrátorával, szerkesztőjével, azaz Purgel Zoltánnal szemben.

Az ÖR. 4. § c) pontja szerint a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartás elkövetőjével szemben jogkövetkezményként közigazgatási bírság alkalmazható.

Az ügyfelet hatóságom 2026. január 26. napján kelt végzéssel az eljárás megindításáról értesítette, ezzel egyidejűleg 15 napos határidő tűzésével felszólította a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartás megszüntetésére. Az ügyfélnek küldött végzések „nem kereste” jelzéssel érkeztek hatóságomhoz vissza annak ellenére, hogy a személyi adat és lakcímnnyilvántartás adatai szerint azok az ügyfél állandó lakóhelyéül szolgáló címre kerültek megküldésre, és egyébként az ügyfél bejelentett tartózkodási hellyel nem rendelkezik. Az Ákr. 86. § (1) bekezdés a) pontja szerint, ha a kézbesítés azért volt sikertelen, mert az a címzett hatósági nyilvántartásban szereplő lakcíméről vagy székhelyéről a hatósághoz „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, az iratot a kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni. A kézbesítés napja így 2026. február 10. napja lett.

A mai napon ellenőriztem, hogy a www.facebook.com/szegvar Facebook oldalon megszüntették-e a jogtalan címerhasználatot. Megállapítottam, hogy a jogtalan címerhasználat a felszólítás ellenére nem szűnt meg. A felszólítás határideje fentieknek megfelelően 2026. február 25. napján eredménytelenül telt el.

Hatóságom megállapította, hogy a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciós tv.) 9. § (2) bekezdése alapján fentiekre tekintettel 90.000,- Ft, azaz kilencvenezer forint összegű közigazgatási bírság szankció alkalmazásáról döntöttem.

Hatóságom az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve döntött a bírság összegéről:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét. Ebben a körben hatóságom mérlegelte, hogy a jogtalanul használt címerrel egy Facebook oldal azt a hatást keltheti, mintha az önkormányzat hivatalos oldala lenne, illetve az ott megjelenő szerzői vélemény az önkormányzat hivatalos álláspontját tükrözné. Ezzel összefüggésben költségként merült fel, hogy a hivatalos oldalak fejlesztésére, elérésére komoly költségeket kellett fordítania az önkormányzatnak.

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát. Ebben a körben hatóságom mérlegelte, hogy a címer jogtalan használatával visszafordíthatatlan hátrány érte az önkormányzatot.

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát. Ebben a körben hatóságom mérlegelte, hogy a Facebook oldalnak már 5200 követője van, amely meghaladja a nagyközség lakónépességének a számát.

d) a jogsértő állapot időtartamát. Ebben a körben hatóságom mérlegelte, hogy a jogsértés több mint 11 hónapja tart. 2025. április 1-jét követően jogkövető magatartás esetén a címet azonnal, önként el kellett volna távolítani az oldalról.

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát. Ebben a körben hatóságom mérlegelte, hogy a jogsértő magatartás folyamatos.

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását. Ebben a körben hatóságom mérlegelte, hogy az elkövető egyáltalán nem segíti az eljárást és nem működik együtt a hatósággal, hiszen a részére küldött iratokat sem veszi át.

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát. Ebben a körben hatóságom mérlegelte, hogy az elkövető gazdasági súlya kicsi.

Fentieket mérlegelve, ugyanezen cselekmény elkövetéséért egyszer figyelmeztetés szankció, egyszer 30.000,- Ft összegű közigazgatási bírság szankció és egyszer már 60.000,- Ft összegű közigazgatási bírság szankció alkalmazására került sor, amelyeket követően jelen eljárásban 90.000,- Ft összegű közigazgatási bírság szankció alkalmazásáról döntöttem.

A hatóság döntését az Ákr. 1-3. §-a, 15. §-a, 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdése, 104. § (1) bekezdés a) és e) pontjai, 124-125. §-ai, az ÖR. 4. § c) pontja, 7. § d) pontjai valamint a Szankciós tv. 9-12. §-ai alapján hozta meg.

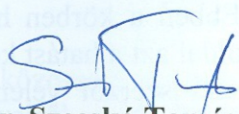
Az ügyfél jogorvoslati joga az Ákr. 112. § (1) bekezdése és a 116. § (2) bekezdés a) pontja alapján biztosított. Az Ákr. 119. § (4) bekezdése szerint a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást is megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során azonban nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A fellebbezés illetékkötelezettségről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Hatóságom hatásköre az ÖR. 3. § (1) bekezdésén, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontján alapszik.

Szegvár, 2026. március 9.




dr. Szecskó Tamás
jegyző

Kapják:

1. Purgel Zoltán - tértivevény
2. Irattár



Szegvár Nagyközségi Önkormányzat
Jegyzőjétől

6635 Szegvár, Szabadság tér 2.

Tel.: +36 (63) 364-834

E-mail: jegyzo@szegvar.hu

Iktatószám: Sze/268-5/2026.

Ügyintéző: dr. Szecskó Tamás

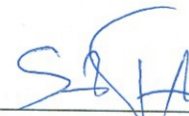
Tárgy: Értesítés véglegessé válásról

VÉGZÉS

Értesítem **Purgel Zoltán** 6635 Szegvár, Kórógy u. 69. szám alatti lakost, hogy a hatóságom által 2026. március 9. napján kelt, Sze/268-4/2026. számú mellékelt határozat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján **2026. április 10. napján véglegessé vált.**

Szegvár, 2026. április 16.




dr. Szecskó Tamás
jegyző

Kapják:

1. Purgel Zoltán 6635 Szegvár, Kórógy u. 69.
2. Irattár



Purgel Zoltán
Szegvár
Körögy u. 69.
6635